

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ ЯБЛАНИЦА

ПРОТОКОЛ № 6

Днес 14.03.2024г. от 14.00 часа се проведе извънредно заседание на Общински съвет гр. Ябланица.

Присъстваха 12 общински съветници. Със заявление за отсъствие по уважителни причини - г-н Велизар Николаев-общ.съветник.

Присъстват и: г-н Найден Найденов-кмет на общината, г-жа Цонка Василева-зам.-кмет, г-н Ивелин Йошев-секретар, г-жа Иванка Христова-гл.счетоводител, г-жа Ваня Иванова-директор Дирекция „СА”, г-жа Величка Минчева-ст.експ. БТРЗ, г-н Дилян Велев-ст.експ. ССИ и ОМП, г-н Владимир Василев-мл.експ. СП, г-н Калин Кънчев-кмет с. Брестница, г-н Марин Миков-кмет с. Добревци, г-н Галин Георгиев-кмет с. Златна Панега, г-н Дако Нанев-кмет.н-к с. Г. Брестница, г-жа Невена Давидкова-кмет с. Батулци, г-жа Мая Петкова-кмет с. Орешене, г-жа Цеца Цакова-кмет.наместник с. Дъбравата, г-жа Николинка Чобанова-кмет с. Малък извор.

Граждани: г-жа Даниела Найденова, г-жа Гергана Ганчева, г-жа Нора Василева, г-жа Мария Данова, г-н Генади Гатев, г-н Николай Георгиев, г-н Милен Косев, г-жа Стойка Станева, г-н Теодор Тодоров, г-н Радослав Найденов, г-н Димитър Златанов, г-н Светломир Добрев, г-жа Стефка Попова, г-жа Ваня Нейкова, г-н Стефан Петров, г-жа Виктория Василева, г-н Васил Илиев, г-жа Лора Илиева, г-н Аделин Миков, г-н Преслав Георгиев, и други.

Заседанието откри и ръководи г-н Румен Гаврилов-председател на Общински съвет.

г-н Румен Гаврилов-председател ОбС – поясни, че има необходимия кворум съгласно чл. 27, ал. 2 от ЗМСМА и чл. 73, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на ОбС Ябланица, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, и заседанието на Общински съвет Ябланица е напълно законно. Представи проекта за дневен ред и даде думата за мнения и предложения по така представения им проект за дневен ред.

Тъй като такива не бяха направени, г-н Гаврилов-председател ОбС обяви, че преминават към процедура «Гласуване» за приемане на проекта за дневен ред.

Общински съвет прие да работи по следния

Дневен ред

1. Заповед № 279/01.03.2024г. на Кмета на Община Ябланица, за изпълнение на процедурата по чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА.

2. Заповед № 280/01.03.2024г. на Кмета на Община Ябланица, за изпълнение на процедурата по чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА.

Общ брой на общинските съветници: 12 /дванадесет/

ГЛАСУВАЛИ:

„За” – 12 общински съветници;

„Против” – няма;

„Въздържали се” – няма.

По точка 1. Заповед № 279/01.03.2024г. на Кмета на Община Ябланица, за изпълнение на процедурата по чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА.

Отношение взеха:

г-н Румен Гаврилов-председател ОбС – представи точката и поясни, че със Заповед № 279/01.03.2024г. Кметът на Община Ябланица – инж. Найден Найденов е упражнил правото си на контрол за законосъобразност върху актовете на общинските съвети по смисъла на чл. 45, ал. 5 от ЗМСМА, в резултат на което Решение № 44, обективирано в Протокол № 5 от проведено заседание на Общински съвет Ябланица на 19.02.2024г. е върнато за ново обсъждане в общински съвет, в срока по чл. 45, ал. 6 от ЗМСМА. Заповедта на Кмета на общината е получена в Общински съвет Ябланица на 05.03.2024г., което е видно от датата на връчване изписана върху придружителното писмо. С Решение № 44 по Протокол № 5 от проведено редовно заседание на Общински съвет Ябланица на 19.02.2024 г. на осн. чл.21, ал. 3 от ЗМСМА, във връзка с чл.11, ал. 3 и чл. 15, ал. 1 от ЗНА, при спазване изискванията на чл. 26 и чл. 28 от ЗНА и чл. 75, чл. 76, чл. 77 и чл. 79 от АПК е бил приет Правилник за организацията и дейността на Общинския съвет Ябланица, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация за мандат 2023-2027г. Същият, подчерта той, е бил приет с пълно мнозинство – 13 гласа „ЗА“ от 13 присъстващи в залата общински съветници. Отбеляза, че правомощието на кмета на общината да върне решение за ново обсъждане в общински съвет или да го оспорва пред съответния административен съд представлява негово субективно потестативно /преобразуващо/ право на оспорване актовете на общински съвет, което се упражнява по собствена преценка. В случая, заяви той, се касае за правно регламентирана форма за предизвикване на съдебен контрол върху определени административни актове. Това правомощие на кмета на общината включва и преценката за законосъобразност на актовете на общинския съвет. Правилността на тази преценка не подлежи на съдебен контрол, поясни г-н Гаврилов, защото само съдът, а не кмета на общината има правомощието да се произнесе по законосъобразността на решението на общинския съвет. Акцентира вниманието върху изложените в заповедта на кмета на общината доводи за „допуснати нарушения на административнопроизводствените правила при приемане на Решение № 44/19.02.2024г. на ОбС Ябланица - незаконосъобразно са съкратени, предвидените в чл. 26 от ЗНА срокове“. Цитира, за сведение на присъстващите в залата граждани, текста на чл. 26, ал. 4 от Закона за нормативните актове - „Срокът за предложения и становища по проектите, публикувани за обществени консултации по ал. 3, е не по-кратък от 30 дни. При изключителни случаи и изрично посочване на причините в мотивите, съответно в доклада, съставителят на проекта може да определи друг срок, но не по-кратък от 14 дни“. Продължи с факта, че в заповедта на кмета се цитира, че в обявата - „липсват мотиви за съкращаване на срока по чл. 26, ал. 3 от ЗНА, което от своя страна представлява нарушение на административнопроизводствените правила и е основание за връщане на Решение №44/19.02.2024г.“. Поясни, че това заключение звучи доста несериозно. Заяви, че по всяка вероятност човекът изготвил заповедта на кмета не е наясно, че Съвета за административната реформа към Министерски съвет на Република България още преди три години е разработил Стандарти за провеждане на обществени консултации и в един от разделите на тези Стандарти ясно е разписано, че преди да бъде внесен един проект на нормативен акт за приемане от общинския съвет - „за провеждането на обществената консултация трябва да бъде подготвено обявление, включващо обръщение към потенциалните участници, ясно определена цел на консултацията, начало и срок за провеждане на консултацията, начините за получаване на мнения, становища и предложения от страна на участниците, включително адрес, телефон, факс и адрес на електронна поща, а когато е приложимо, име на координатора на консултацията, както и негов електронен адрес и телефон за комуникация“. Обърна се към присъстващите в залата и отбеляза, че това е стандарта и както сами виждат никъде не става дума за мотиви в обявлението. Подчерта, че законът е спазен! Още повече, заяви той, че в публикуваното на 30.01.2024г. обявление, предмет на оспорване от кмета на общината, са изложени и мотиви за използване на 14-дневния срок за обществени консултации за приемането на нов правилник, като същите, вече доразработени са приложени и към проекта, обявен на сайта на общината. Макар и лаконични, тези мотиви категорично съответстват на императивните изисквания на чл. 28,

ал. 2 от ЗНА. Също така такива мотиви, вече доста добре разработени, подчерта той, ги има и в предложението за решение на Временната комисия, избрана с Решение № 3 от 13.11.2023г. на ОбС, за изработване на проект за нов Правилник. Категорично заяви, че тези мотиви могат да се извлекат и от направеното от негова страна изказване в качеството му на председател на ВрК при откриване на дебатите по т.1 от дневния ред на заседанието на Общински съвет Ябланица, проведено на 19.02.2024г. Видно от протокола, ясно и категорично е уточнил, че 14-дневния срок /“в изключителни случаи“/ по реда на чл. 26, ал.4, изречение второ от ЗНА, се използва, тъй като Закона за изменение и допълнение на Закона за местното самоуправление и местната администрация бе обнародван в ДВ бр. 8 от 26 януари 2024 г. и по-голямата част от неговите разпоредби влизат в сила от 1 февруари 2024 г.- т.е. 5 дни по-късно. Заяви, че е истинско безумие при това положение да се ползва стандартния 30-дневен срок по чл. 26, ал. 4, тъй като приемането на готовия вече проект с последните допълнения направени съгласно изменението на ЗМСМА трябвало да бъде приет чак през март, т.е. не „три месеца след деня на полагане на клетвата“, както е написал кмета в заповедта си, а цели пет месеца след началото на мандата. Цитира следващите твърдения в заповедта на кмета - „съществено нарушение на административнопроизводствените правила, изразяващо се в неизпълнение на разпоредбата на чл. 27, ал.1а относно публикуването на дневния ред и материалите, и на разпоредбите чл. 29, ал. 2 относно публикуването на протокола от заседанието на интернет страницата на общината в отворен формат, позволяващ директно извличане на текстова информация, и/или в машинночетим отворен формат“. Отбеляза, че тези твърдения също са несериозни, защото за него това не са „съществени“, а по-скоро “несъществени“ нарушения на административнопроизводствените правила. Факт е, подчерта той, че към момента на издаване на заповедта от кмета – 01.03.2024 г. като цяло в Община Ябланица не е имало пълна яснота по въпроса за формата, в който да бъдат качени тези документи на официалния сайт на общината. Още повече, продължи той, че самите материали, т.е. предложенията за решение, които се изготвят от общинска администрация и подписват от кмета, също са били представени за разглеждане в Общински съвет във формат не отговарящ на изискванията на посочените по-горе членове от закона. Уточни, че говори за материалите, които трябва да се качат заедно с проекта за дневен ред на интернет страницата на общината. Подчерта, че не може изискванията за спазване на законовите разпоредби /чл. 27, ал.1а и чл. 29, ал. 2 от ЗМСМА/ да касаят само общинския съвет, но не и общинската администрация! В крайна сметка по-важно е, че всичко е качено. Що се касае до твърдението за „неизпълнение на разпоредбата на чл. 22, ал. 2 от ЗМСМА“, ще се въздържа от коментар, заяви той. Повтори, че човекът, изготвил заповедта на кмета, не познава материята. Разгласяването на приетите решения от общинския съвет става след изтичането на всички срокове по чл. 45 от ЗМСМА. На 01.03.2024 г. -датата на издаване на заповедта на кмета, тези срокове още не се били изтекли. По отношение твърденията в заповедта на кмета за нарушения на материалния закон при приемане на Решение № 44/19.02.2024г. на ОбС Ябланица визирайки възнаграждението на общинските съветници и председателя на общински съвет, и извода, който се прави, е че в правилника може само “да бъде определен максималният размер на възнаграждението на председателя на съвета, но продължителността на работното му време и на конкретния размер на неговото възнаграждение, съответстващо на продължителността на работното време, следва да бъдат определени с отделно решение на съвета, прието в съответствие с определените в Правилника правила“, според него е меко казано неприемлив. Тъй като така описания обхват на приложение на Правилника преповтаря изцяло разпоредбата на чл. 26, ал. 1 от ЗМСМА. Поясни, че вписването на същия или аналогичен текст в Правилника не придава повече „тежест“ и не създава повече яснота. Напротив, текстът противоречи на разпоредбата на чл. 8 от ЗНА. Обществените отношения, продължи той, които се уреждат в чл. 20, ал. 4 от Правилника вече са били предмет на регулиране от нормативен акт от по висока степен, а именно – ЗМСМА. Това механично пренасяне на текстове, каквото им се предлага в заповедта при това за материя, която не подлежи на правно регламентиране от

общинския съвет, тъй като е уредена в ЗМСМА, е незаконосъобразно и неправилно. Трябва да се знае, подчерта той, че съгласно чл. 34, ал. 1 от ЗМСМА - „Общинският съветник получава възнаграждение за участието си в заседанията на общинския съвет и на неговите комисии. Размерът на възнаграждението се определя с решение на общинския съвет, прието с мнозинство повече от половината от общия брой съветници“. И за да не бъде единствения коментиращ по тази точка от дневния ред се обърна към присъстващите общински съветници и им даде думата за мнения.

г-н Иван Георгиев-общ.съветник – попита как ще се проведе процедурата „Гласуване“? точка по точка или и двете заповеди анблок, а в протокола ще се обособят с отделни решения?

г-н Румен Гаврилов-председател ОбС – отговори, че процедурата „Гласуване“ ще бъде проведена по отделно за всяка точка, тъй като това са заповеди, с които кмета на Общината оспорва две отделни решения на Общински съвет, с различно съдържание. Отново даде думата за мнения и коментар по т. 1. - Заповед № 279/01.03.2024г. на Кмета на Община Ябланица, с която се оспорва Решение № 44/19.02.2024г., с което пък Общински съвет приема Правилник за организацията и дейността на Общински съвет, неговите комисии и взаимодействието му с Общинска администрация, за мандат 2023-2027г.

Тъй като мнения и коментари не бяха направени, г-н Гаврилов-председател ОбС обяви, че преминават към процедура «Гласуване» и предложи на основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 от ЗМСМА Общински съвет да приеме повторно свое Решение № 44/19.02.2024г.

По т. 1. Общински съвет прие

РЕШЕНИЕ

№ 49

гр. Ябланица, 14.03.2024г.

Относно: Заповед № 279/01.03.2024г. на Кмета на Община Ябланица, за изпълнение на процедурата по чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА.

На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 от ЗМСМА във връзка чл. 21, ал. 3 от същия закон, чл. 11, ал. 3 и чл. 15, ал. 1 от ЗНА при спазване изискванията на чл. 26 и чл. 28 от ЗНА и чл. 75, чл. 76, чл. 77 и чл. 79 от АПК.

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ ЯБЛАНИЦА

РЕШИ:

1. Приема повторно Решение № 44, визирано в Протокол № 5/19.02.2024г. на Общински съвет, относно приемане на Правилник за организацията и дейността на Общински съвет Ябланица, неговите комисии и взаимодействието му с Общинска администрация за мандат 2023-2027г.

Общ брой на общинските съветници: 12 /дванадесет/

ГЛАСУВАЛИ:

„За“ – 10 общински съветници;

„Против“ – няма;

„Въздържали се“ – 2 общински съветници.

По точка 2. Заповед № 280/01.03.2024г. на Кмета на Община Ябланица, за изпълнение на процедурата по чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА.

Отношение взеха:

г-н Румен Гаврилов-председател ОБС – представи точката и поясни, че Заповед № 280 издадена на 01.03.2024г. от Кмета на Община Ябланица, също касае изпълнението на процедура по чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА. Тя е свързана с Решение № 46 от 19.02.2024г., с което Общински съвет приема бюджета на Община Ябланица за 2024г. Даде думата за мнения и предложения.

г-н Иван Георгиев-общ.съветник – изрази мнение, че се прави опит да се атакуват решения на постоянните комисии, и то на водещите в Общински съвет комисии – ПК Бюджет и ПК ТСУ. Има честта да е председател на ПК Бюджет и финанси и с оглед на това ще изрази мнението си по повод уникалната заповед и развитите разсъждения в текста ѝ от страна на Общинска администрация, в лицето на Кмета на Общината. Акцентира вниманието върху текста на заповедта и отбеляза, че няма да коментира уводната ѝ част, тъй като тя няма нищо общо с бюджета на общината. В текста се твърди, че съгласно чл. 94, ал. 2 и чл. 84 от Закона за публичните финанси и чл. 21 от ЗМСМА, няма посочени мотиви при приемане на решението от страна на Общински съвет. Само ще напомни, заяви той, че предложението за приемане на бюджета на общината не е внесено нито от постоянните комисии, нито от Общински съвет, а от кмета на общината. В последния възможен ден, преди срокът, съгласно Закона за държавния бюджет да изтече. Отбеляза, че в заповедта има текст – „внесено в последния момент преди заседанието на ОБС, на проведените постоянните комисии“ и риторично попита кое е „внесено в последния момент“?! В последния момент е внесен списъка на улиците, попадащи в т. III-„Текущи ремонти“, неразделна част от Разчетите за капиталови разходи /Приложение № 3/. И е внесен на 13.02.2024г. в 10:00 часа, а заседанието на постоянните комисии е на 13.02.2024г. от 14:00 часа. Подчерта, че този списък е внесен в последния момент. Напълно нормално е общинските съветници да откажат неговото разглеждане и да го оставят за обсъждане на следващо заседание. Защо в проекта за бюджет, минал на обществено обсъждане, с приложения към него разчет за капиталови разходи /Приложение 3/, частта касаеща ремонта на улици по населени места е липсвал? Цитира т. III „Текущи ремонти“ на Приложение 3 – „Ябланица, Батулци, Брестница, Голяма Брестница, Добревци, Дъбравата, Златна Панега, Малък извор, Орешене“ и попита присъстващите в залата дали са чули имена на улици?! Не! Защото такива няма посочени! Подчерта че, Бюджетът на Общината е приет от Общински съвет, въпреки твърденията, които се разнасят в обществото. Отбеляза, че в проекта за бюджет е имало заложен резерв в някой от дейностите, който общинските съветници са пренасочили в други дейности по бюджета, където се предполага, че ще има по-голяма необходимост. Другото, което, трябва да се знае, заяви той, е че към настоящия момент, не са усвоени заложените средства за ремонт на улици за 2023г., а за 2024г. няма да ги коментира. Продължи да цитира текста на заповедта, като акцентира вниманието върху – „съгласно чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА Общинският съвет приема и изменя годишния бюджет на общината...“, а по-надолу в заповедта се казва, че – „Общинският съвет не разполага с права да изменя и/или допълва направеното от кмета на общината предложение видно от чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА“. Изрази мнение, че юрист-консултите на Администрацията или са майтапчии, или смятат, че общинските съветници не знаят за какво става дума. Продължи като уточни, че в заповедта на Кмета на Общината е цитиран чл. 49 от ЗМСМА, но подчерта, че по-надолу има един чл. 50 – „По разглежданите въпроси комисииите приемат доклади, становища, предложения и препоръки, които се предават в общинския съвет и на съответните заинтересовани лица“, който е съвсем ясен. Попита защо и този член също не е намерил място в заповедта?! Поясни, че Общински съвет и постоянните комисии са органа, който приема решения, а Общинска администрация ги изпълнява. Предложи администрацията да си прочетат внимателно ЗМСМА, защото Общински съвет няма да им го разяснява. Кметът на Общината е изпълнителната власт, а Общински съвет законодателната. Насочи вниманието към текста - „недопустимо излизане от определената със закон компетентност и изземване правомощията на други органи на местната власт от страна на Общински съвет Ябланица...“ и се цитират т. 22.1. и т. 22.2., в които е упоменато, че кандидатстването с проекти за финансиране по национални и

оперативни програми става след решение на Общински съвет. Потвърди, че точно след решение на Общински съвет се случват нещата. Кмета на Община не може еднолично да решава! И конкретните примери, с. Малък извор и с. Орешене, са достатъчно красноречиви, заяви той! Обърна се към кметовете на двете села и попита какво се случва с реализацията на двата големи проекта в тези две села?

г-жа Николинка Чобанова-кмет с. Малък извор – поясни, че към настоящия момент асфалтирането все още не е започнало.

г-жа Мая Петкова-кмет с. Орешене – обясни, че в с. Орешене, фирмата, която е спечелила да извършва дейностите по почистване на дерето, е под всякаква критика. Не само са затрупани колектори, но има и съборени огради, на частните имоти, граничещи с дерето.

г-н Иван Георгиев-общ.съветник – продължи с изказването си, като нарече твърдението, че на заседанието на комисиите не е имало никой, е откровена лъжа. Цитира текста на Протокол № 3/13.02.2024г. на ПК Бюджет и финанси – „Присъстват: г-н Найден Найденов-кмет на общината, г-жа Цонка Василева-зам.-кмет, г-н Ивелин Йошев-секретар, г-жа Иванка Христова-гл.счетоводител, г-жа Ваня Иванов-директор Д-я „СА”, г-жа Величка Минчева-ст.експ. БТРЗ, г-жа Светла Симеонова-ст.експ. ОСЕ, г-жа Диана Василева-гл.експ. СП, г-н Дилиян Велев-ст.експ. ССИ и ОМП и всички кметове.....“. Предложи всеки, който си е чул името, ако не е присъствал на заседанието на комисията, да каже?!?

г-н Найден Найденов-кмет на общината – поясни, че му се е искало да вземе думата преди г-н Иван Георгиев, но не успял. Има коментар по начина, по който се е приел бюджета на Общината. Обърна се към г-н Георгиев и отбеляза, че Общински съвет е законодателния орган, но г-н Георгиев не е прочел текста на заповедта в частта, касаещ отделните функции от бюджета, по които също се иска разходването на средствата да става след решение на Общински съвет, а тези функции, касаят ежемесечната дейност на Общинска администрация. В предизборната си кампания пред хората е представил програма, която да реализира през този мандат. Избран е за кмет с над 1600 гласа и за това бюджетът е разчетен по такъв начин, за да може тази програма, която е предложил да се случи. Заяви, иронично, как да изпълнява бюджет, след като за всяко нещо ще трябва решение на Общински съвет. Отговори на г-н Георгиев, че дейностите по изпълнение на проекта в с. Малък извор трябва да приключат до края на 2024г. В с. Орешене също. Не твърди, че няма пропуски. Но се стараят те своевременно да бъдат отстранени. Заяви, че за изминалия мандат като кмет се е опитал нещата да се случат, работил е в посока за промяна, включително и в мисленето на хората, та дори и мисленето на общинските съветници. Не е успял да ги промени. Успял е обаче, да оправи задължението на Общината, в размер на 2 млн.лв., което е било резултат от управлението и решенията на общинските съветници. Всички присъстващи в залата трябва да знаят, че от възникването на една идея до нейната пълна реализация минават около 3 години. Попита, означава ли това, че за всеки един проект, за всяка една идея, която има възможност да се реализира и да се подпише договор за финансиране, трябва да пита Общински съвет?!? Даде пример с доизграждането на подпорната стена по продължението ул. „Васил Левски“ и факта, че трасето на водопровода трябва да мине зад стената. Изброи предстоящата реализация на няколко по значими проекти, като покриване на дерето в града, изграждането на покрития пазар и т.н. Подчерта, че по тази причина, и по ред други, е включил в листата си млади хора, с които обаче са се подиграли, за да се промени мисленето. Не се е получило. Изрази мнение, че ако приема първия мандат като доказателство за провал, то пък през този ще работи с „мъртви души“. Подчерта, че не може да се разглежда и приема проект за бюджет от общински съветници, които дори не са си платили данъците! Получил е обаждания както от Министерство на финансите, така и от Областен управител, с питане какво се случва с бюджета?! За всяко нещо трябва да пита Общински съвет, отново подчерта той!

г-н Любен Василев-общ.съветник – изрази мнение, че изказването на г-н Пеев, не отговаря на истината, защото в предишния мандат му е бил осигурен пълен комфорт на управление.

г-н Румен Гаврилов-председател ОбС – се обърна към г-н Любен Василев и го призова да бъде умерен в тона на изказването си.

г-н Любен Василев-общ.съветник – продължи с изказването си като уточни, че Общински съвет е законодателната власт, а кмета на общината – изпълнителната! Не вижда проблем в това, че Общински съвет трябва да се произнася с решение, включително и за месечните дейности по бюджета. Съвсем спокойно това може да го направи по същия начин по който работи с кметовете по населени места – предварителен разчет на средствата, който се представя в Общински съвет. Уточни, че като кмет на общината, г-н Пеев, не може да прави каквото си иска. Изрази несъгласие с израза „мъртви души“ и другите подобни, които се казват всеки път! „Нов кмет“, „ново мислене“ и т.н. Обърна се към кмета на общината и отбеляза, че не се прави по този начин. Отбеляза, че е добре, щом кмета си е платил данъците.

г-н Иван Георгиев-общ.съветник – цитира текста на чл. 59 от Закона за публичните финанси – „Получаването, разходването и управлението на средствата от помощта, предоставена на Република България по програми и механизми на Европейския съюз и по други международни програми и договори, се осъществява в съответствие с приложимото европейско и национално законодателство и изискванията на съответните програми и договори“. Подчерта – „изискванията на съответните програми и договори“. Уточни, че ако някой не знае, всяка една финансираща програма, изисква при кандидатстването и решение на Общински съвет. Заяви, че няма да ги обучава. Обърна се към кмета на общината и заяви, че лъже. Нито е спрял, нито е ограничен. Дейностите се финансират, но трябва да се информира Общински съвет. Кметът бил ограничен?!? Нито един от членовете на Общински съвет не е ограничавал никого! Обърна се към кмета на общината и заяви, че неговото доверие – 1363 гласа и то благодарение на факта, че ПП ГЕРБ беше обезглавена и лишена от кандидат за кмет, и то от човек, който присъства в залата. За сведение, подчерта той, членовете на настоящия Общински съвет са избрани с 1892 гласа. Даде пример с Драгомир Марков, който е бил на пето място в листата на ПП ГЕРБ, а при нейното пренареждане е преместен на предпоследно. И риторично попита – и какво стана?! Драгомир Марков стана трети. Защото е разпознаваем. Защото момчето си има своите избиратели, които го подкрепят и му гласуват доверие всеки път на избори. По отношение на задължението от 2 млн. лв., поясни, че то не е резултат от решение на Общински съвет, а от некадърността на администрацията – невнесено ДДС и е направено през мандата на предишния кмет на общината. Попита кмета на общината вижда ли, че Ябланица е потънала в боклуци? Отвсякъде! На всичко отгоре, на центъра на града е цъфнала кебапчийница, незнайно от къде, на която и е разрешено да се позиционира на тротоара до сградата на Читалището. Попита там ли й е мястото – пред лицето на Читалището?! И защо се допуска хора от други населени места да идват и да се разполагат, за да конкурират местните хора?! Обърна се към кмета на общината и попита това ли му е политиката?! Категорично заяви, че моделът на управление, на селата Летница и Угърчин в Ябланица няма да се получи! Подчерта, че няма да стане! Същите общински съветници, с малки изключения, и в предния мандат са гласували всяко едно предложение на кмета, единодушно с 13 гласа „За“. В този няма да е така! И не защото се намират кусури, а защото няма да се позволи на чужди влияния да оказват въздействие. Местните граждани са с приоритет! Уточни, че няма кмет, от 1990г., който сам да си е блокирал бюджета и по този начин сам да спира това, на което уж държи – „спорта и културата“! Обърна се към присъстващите в залата граждани и се извини за тона на изказването си.

г-н Симо Иванов-общ.съветник – поясни, че иска да постави акцент върху направената констатация по отношение на чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА в Заповедта на Кмета на Общината. Цитира текста на чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА – „Приема и изменя годишния бюджет на общината, включително и показателите по чл. 45, ал. 1, т. 2 от Закона за публичните финанси...“. А показателите по чл. 45, ал. 1, т. 2 от Закона за публичните финанси – „разходи за делегирани от държавата и за местни дейности, както и във

функционален разрез съгласно единната бюджетна класификация: за персонал, издръжка, лихви, помощи и обезщетения за домакинства, текущи субсидии и капиталови разходи“. Изрази мнение, че Общински съвет може да изменя бюджета, и това, което е записано в заповедта не е съгласно ЗМСМА и ЗПФ.

г-н Румен Гаврилов-председател ОбС – отбеляза, че така както е записано в заповедта на кмета на общината излиза, че общинските съветници трябва да приемат това, което им се предлага без право на мнение! Т.е. Общински съвет следва да е един вид П.О.П. – помощно обслужващ персонал!

г-жа Даниела Найденова-гражданин – изрази благодарността си за публикуването на сайта на Община Ябланица видеозапис от предишното заседание на Общинските съвет и протоколите. Уточни, че определението „мъртви души“ не е обидно - това е романът „Мъртви души“ на Гогол и посъветва общинските съветници да го прочетат. Изрази благодарността си към всички съветници, но от практиката, това което гражданите не са разбрали, е че когато кметът на общината трябва да отпусне 200лв., това нещо може да стане само след решение на Общински съвет?!? Същото е и когато трябва да се разходват средства в размер на 20 000лв. Кметът не може да решава сам! Даде пример с приемането от страна на Общински съвет решение за образуване на маломерни паралелки в училищата. Преди години се е наложило Общински съвет да се произнесе с такова решение при наличие т.нар „форсмажорни обстоятелства“, но е имало отказ от страна на председателя на Общински съвет да свика извънредно заседание. Бил е проведен от г-н Гаврилов разговор с тогавашния началник на РУ-Ловеч, на когото му е обяснено, че през м. август няма как да се направи заседание на Общински съвет. Тогава разбира се е бил друг кмета на общината. Предложи да се обясни на завеждащия протокола, че когато се протоколира не се пише в минало-неопределено време и да внимава, защото протокола е пълен с правописни грешки. Попита в крайна сметка има ли бюджет или няма бюджет?! И ако има бюджет нека общинските съветници помислят за съгражданката им Цветомира Цанова, едно момиче, болно от коварна болест и имащо нужда от сериозно лечение и средства за това. Да дарят възнаграденията, които получават като общинските съветници на това момиче, а Общински съвет да вземе решение и да гласува да бъде отпусната помощ на това семейство. Всички трябва да знаят, че гражданите са се активирали. Другото, което трябва да се знае, че училищата разчитат на бюджетите си.

г-н Иван Георгиев-общ.съветник – уточни, че училищата са на делегиран бюджет и не зависят от Общински съвет. Предложи г-жа Иванка Христова-гл.счетоводител на Общината да внесе яснота.

г-жа Иванка Христова-гл.счетоводител – потвърди, че училищата са на делегиран бюджет, който се утвърждава от Министерство на образованието и науката, след като Закона за държавния бюджет бъде обнародван в Държавен вестник.

г-жа Даниела Найденова-гражданин – се обърна към председател ОбС и предложи общинските съветници да бъдат оградени, за да знаят, че нямат право да определят втори заместник кмет.

г-н Румен Гаврилов-председател ОбС – отговори на г-жа Найденова, че нейното предложение е извън въпросите, включени, в дневния ред на днешното заседание. Обърна се към присъстващите граждани и изрази предположение, че те имат раздадени екземпляри от заповедите на кмета на общината. Поясни, че към настоящия момент Общината няма бюджет именно на база издадената заповед на Кмета на общината, с която се оспорва приетото от Общински съвет Решение № 46 от 19.02.2024г. Подчерта, че всеки един от гражданите може да прочете това – с оглед разпоредбата „на чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА върнатите за ново обсъждане актове не влизат в сила и се разглеждат от общински съвет в 14-дневен срок от получаване на настоящата заповед“. Няма бюджет, няма и правилник, тъй като кметът оспорва тяхното приемане със своите заповеди. Дали обаче решенията на Общински съвет за приемането им са незаконосъобразни не го решава Кмета на Общината, а съда.

г-н Генади Гатев-гражданин – акцентира вниманието върху предложението за втори заместник-кмет и попита на каква база е направено то? Видно демографската и икономическото развитие на града това нещо не го предполага, защото ако е така в София би трябвало да има 2000 заместник-кметове. Това предложение е направено от общинските съветници, представители на ПП „Движение за права и свободи“. И какво всъщност искат тези общински съветници – да влязат в изпълнителната ли власт? Имат ли необходимия ценз за това и по какъв начин виждат реализацията на този втори заместник -кмет? Другото, което иска да изрази като мнение е, че всеки месец общинските съветници получават възнаграждение, което разделено на 3-те часа реално отработено време, се оказва, че получават на час около 500лв. Обърна се към г-н Иван Георгиев-общ.съветник и попита в неговата фирма били назначил служители на такова работно време, с такова възнаграждение и липса на каквото и да е било образование?!

г-н Румен Гаврилов-председател ОбС – уточни, че изказването на г-н Гатев, не е по същество, т.е. не засяга въпросите, включени в дневния ред на заседанието. Предложи поставените от негова страна въпроси да бъдат обсъдени и да им бъде даден отговор на следващото заседание на Общински съвет. На това заседание се дебатира само и единствено двете заповеди от Кмета на Общината. И гражданите имат думата за мнения по тях.

г-н Генади Гатев-гражданин – настоя да се отговори на аудиторията и да не се хвърля вина само върху кмета на общината.

г-н Любен Василев-общ.съветник – потвърди, че на следващото заседание ще бъдат дадени отговори на всички поставени въпроси.

г-жа Стефка Попова-гражданин – предложи на следващото заседание на Общински съвет да бъде представена информация кои общински съветници не са си платили данъците към 14.03.2024г.

г-н Румен Гаврилов-председател ОбС – попита г-жа Попова, защо се обръща към него и поясни, че в качеството си на председател Общински съвет няма как да представи тази информация. Това може направи само кмета на общината и то при определени условия.

Тъй като други мнения и коментари не бяха направени, г-н Гаврилов-председател ОбС обяви, че преминават към процедура «Гласуване» и предложи на основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 от ЗМСМА във връзка с чл. 27, ал. 5 от същия закон Общински съвет да приеме повторно свое Решение № 46/19.02.2024г.

По т. 2. Общински съвет прие

РЕШЕНИЕ

№ 50

гр. Ябланица, 14.03.2024г.

Относно: Заповед № 280/01.03.2024г. на Кмета на Община Ябланица, за изпълнение на процедурата по чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА.

На основание чл. 45, ал. 9 и ал. 10 от ЗМСМА във връзка чл. 21, ал. 1, т. 6 и чл. 52, ал. 1 от Закона за местно самоуправление и местна администрация, чл. 94, ал. 2 и ал. 3, чл. 39 от Закона за публичните финанси, съгласно разпоредбите на Закона за държавния бюджет на Р България за 2024г.(обн. в ДВ бр. 108/30.12.2023г.), ПМС № 13 от 29.01.2024г. за изпълнение на държавния бюджет на Р България за 2024г., Решение № 847/2023г. на Министерски съвет за изменение и допълнение на Решение № 346/2023г. на МС за приемане на стандартите за делегираните от държавата дейности с натурални и стойностни показатели, Наредба № 3 за условията и реда за съставяне на тригодишна бюджетна прогноза за местните дейности и за съставяне, приемане, изпълнение и отчитане на бюджета на община Ябланица

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ ЯБЛАНИЦА

РЕШИ:

1. Приема повторно Решение № 46, визирано в Протокол № 5/19.02.2024г. на Общински съвет, относно приемане Бюджета на Община Ябланица за 2024г.

Общ брой на общинските съветници: 12 /дванадесет/

ГЛАСУВАЛИ:

„За” – 10 общински съветници – **Драгомир Марков, Иван Иванов, Иван Георгиев, Любен Василев, Мариян Иванов, Милен Миленов, Румен Гаврилов, Симо Иванов, Стефан Пастирков, Янислав Костов;**

„Против” – 1 общински съветник – **Иван Николов;**

„Въздържали се” – 1 общински съветник – **Полина Иванова.**

г-н Румен Гаврилов-председател ОБС, закри извънредното заседание на Общински съвет Ябланица в 15:20 часа поради изчерпване на дневния

Румен Гаврилов: /п/

Председател Общински съвет

Протоколчик: /п/

Цветомира Петрова

гл. експ. АИТООС